**PROCEDIMIENTO ESPECIAL SANCIONADOR.**

**EXPEDIENTE:** TEEA-PES-009/2021.

**DENUNCIANTE:** Enrique Fernando Esparza Salazar, representante suplente del PAN[[1]](#footnote-1) ante el CG[[2]](#footnote-2).

**DENUNCIADOS:** Francisco Arturo Federico Ávila Anaya[[3]](#footnote-3), candidato a Presidente Municipal por la Coalición “Juntos Haremos Historia”[[4]](#footnote-4); Partido Político MORENA[[5]](#footnote-5); Partido Nueva Alianza Aguascalientes[[6]](#footnote-6); y Partido del Trabajo[[7]](#footnote-7).

**MAGISTRADA PONENTE:** Claudia Eloisa Díaz de León González.

**SECRETARIO DE ESTUDIO[[8]](#footnote-8):** Néstor Enrique Rivera López.

Aguascalientes, Aguascalientes, a ocho de abril de dos mil veintiuno[[9]](#footnote-9).

**Sentencia** por la que se determina la **existencia** de la infracción relativa a actos anticipados de precampaña y campaña, atribuidos al C. Arturo Ávila Anaya, candidato a la presidencia municipal del municipio de Aguascalientes por la coalición “JUNTOS HAREMOS HISTORIA”, así como la omisión de retiro de propagandapor parte del Partido MORENA.

1. **ANTECEDENTES.**
2. **Proceso Electoral Concurrente Ordinario 2020-2021.**

El tres de noviembre de dos mil veinte, dio inicio el proceso electoral concurrente ordinario 2020-2021, para la renovación de los Ayuntamientos y Diputaciones del Estado de Aguascalientes.

Para el Municipio de Aguascalientes, los plazos serán los siguientes:

**a)** **Precampaña**: Del dos al treinta y uno de enero de dos mil veintiuno.

***b)******Campaña****: Del diecinueve de abril al dos de junio de dos mil veintiuno.*

***c)******Veda Electoral****: Tres días antes de la Jornada Electoral.*

***d)******Jornada Electoral****: El día seis de junio de dos mil veintiuno.*

1. **Oficialía Electoral del Consejo Municipal de Aguascalientes.** El día doce de marzo, el Secretario Técnico del Consejo Municipal de Aguascalientes, practicó la diligencia solicitada por el actor y se asentaron en el acta los hechos constatados en el documento identificado con las siglas IEE/OE/017/2021.
2. **Presentación de la denuncia.** El veinticinco de marzo, el C. Enrique Fernando Esparza Salazar, en su calidad de representante suplente del PAN ante el CG, presentó ante la Oficialía de Partes del Instituto Estatal Electoral[[10]](#footnote-10) escrito de denuncia en contra del C. Arturo Ávila Anaya, en su calidad de candidato a la Presidencia Municipal por la coalición “Juntos Haremos Historia”, y de los partidos Políticos MORENA, PT y PNAA, por la presunta comisión de actos anticipados de precampaña y campaña electoral.
3. **Nueva Oficialía Electoral.** El día veintiocho de marzo, el Secretario Ejecutivo instruyó que se llevara a cabo una nueva diligencia para constatar que los hechos denunciados continuaran visibles, hechos que fueron asentados en el acta identificada con las siglas IEE/OE/023/2021.
4. **Admisión de la denuncia y emplazamiento.** El veintinueve de marzo, el Secretario Ejecutivo, radicó y dictó el acuerdo de admisión, señalando el día dos de abril como fecha para la celebración de la Audiencia de Pruebas y Alegatos.
5. **Medidas Cautelares.**  Del escrito de denuncia, se observa que el actor solicita como medida cautelar, se ordene el retiro de la barda denunciada, pues a su consideración, vulnera la esfera de la legalidad.

De tal suerte, el día primero de abril, la Comisión de Quejas y Denuncias del IEE, resolvió ordenar a las partes denunciadas, para que en un plazo de cuarenta y ocho horas retiraran la propaganda denunciada, orden que según las constancias que obran en autos, fue cumplimentada el día cuatro de abril.

1. **Audiencia de pruebas y alegatos.**  El dos de abril, en las instalaciones del IEE, se celebró la audiencia de pruebas y alegatos a que se refieren los artículos 272 del Código Electoral, así como 101 y 102 del Reglamento de Quejas y Denuncias del IEE.

Concluida la audiencia, el Secretario Ejecutivo del CG, ordenó realizar el informe circunstanciado para turnar el expediente al Tribunal Electoral.

1. **Recepción y Turno del expediente.** El tres de abril se recibió en la Oficialía de Partes el expediente debidamente integrado.

El día cinco de abril, mediante Acuerdo de Turno de Presidencia, se ordenó el registro del asunto en el Libro de Gobierno de Procedimientos Especiales Sancionadores, al que correspondió el número de expediente TEEA-PES-009/2021 y se turnó a la Ponencia de la Magistrada Claudia Eloisa Díaz de León González.

1. **Recepción de constancias.** El día seis de abril, el Secretario Ejecutivo del CG, remitió constancias de actuación por medio de las cuales informó el cumplimiento de las medidas cautelares dictadas en el presente asunto.
2. **Formulación del proyecto de resolución**. El siete de abril, se radicó el expediente en la ponencia de la Magistrada Electoral precisada, y una vezverificada su debida integración, al no existir trámite alguno o diligencia pendiente por realizar, se ordenó formular el proyecto de resolución y ponerlo a consideración del Pleno, según lo previsto en la fracción IV, del artículo 274 del Código Electoral.
3. **COMPETENCIA.** Este Tribunal es competente para resolver el Procedimiento Especial Sancionador en términos de lo que disponen los artículos 252, fracción II, 268, fracción IV, 274 y 275 del Código Electoral, ya que se relaciona la probable actualización de actos anticipados de campaña por la pinta de propaganda de una barda en un bien inmueble en favor del candidato denunciado.

Lo anterior, además encuentra sustento en la **Jurisprudencia 25/2015,** de rubro: **COMPETENCIA. SISTEMA DE DISTRIBUCIÓN PARA CONOCER, SUSTANCIAR Y RESOLVER PROCEDIMIENTOS SANCIONADORES.**

1. **IMPROCEDENCIA.** Las partes denunciadas, manifiestan que no se actualizan los supuestos previstos por el artículo 268 del Código Electoral puesto que el hecho denunciado data de fechas previas al inicio del Proceso Electoral Local, por lo cual, sostienen que la vía adecuada para conocerse es ordinaria y no como Procedimiento Especial Sancionador.

Del análisis del escrito de queja, se advierte que en caso de que los hechos denunciados logren acreditarse, esto puede derivar en una ventaja en la contienda electoral en favor del candidato denunciado y de la coalición postulante, hechos que, justamente serán motivo de pronunciamiento del fondo de este asunto, por lo tanto, la vía adecuada es la de un procedimiento especial.

Como ha sido criterio de la Sala Superior[[11]](#footnote-11), el derecho a la Tutela judicial o a la jurisdicción, está consagrado en el artículo 41, Segundo párrafo, base VI y 99, en relación con el artículo 17 de la Constitución General de la República, y éste debe ser interpretado estrictamente a fin de garantizar plenamente los derechos y principios rectores de la función electoral.

En cuanto a la temporalidad de los hechos denunciados, tómese en cuenta la tesis XXV/2012[[12]](#footnote-12), la cual señala que la prohibición de realizar actos que puedan afectar los procesos electorales, tiene como fin proteger la equidad en la contienda, y que los mismos, pueden ser realizados incluso antes del inicio del proceso electoral.

Por otro lado, la propia Sala Superior[[13]](#footnote-13), ha establecido que las conductas que incidan de manera directa o indirecta en un proceso electoral, con independencia de que las mismas pudieran ser resueltas en un ordinario sancionador, deben sustanciarse y resolverse por la vía del Procedimiento Especial Sancionador.

Por lo anterior, es que no se actualizan las causales de improcedencia invocadas por los denunciados.

1. **OPORTUNIDAD.** Se cumple con tal requisito, toda vez que el hecho denunciado, relacionado con la supuesta comisión de actos anticipados de campaña, produce consecuencias en tanto sus efectos no cesen, por lo tanto, ante la subsistencia del hecho controvertido el plazo legal no podría estimarse agotado, en términos de la **Jurisprudencia 6/2007**[[14]](#footnote-14), de rubro: **PLAZOS LEGALES. CÓMPUTO PARA EL EJERCICIO DE UN DERECHO O LA LIBERACIÓN DE UNA OBLIGACIÓN, CUANDO SE TRATA DE ACTOS DE TRACTO SUCESIVO.** Por lo tanto, es oportuna la presentación de su denuncia.
2. **PERSONERÍA.** El C. Enrique Fernando Esparza Salazar, tiene reconocida su personalidad en su calidad representante suplente del PAN ante el CG.

El C. Arturo Ávila Anaya, tiene reconocida su calidad como candidato a la presidencia municipal del ayuntamiento capital, por la Coalición “Juntos Haremos Historia en Aguascalientes”, personalidad reconocida por la autoridad administrativa.

En tanto que la Ciudadana Aurora Venegas Martínez, y los CC. Luis Alfonso Núñez Castro; y Ángel Martin Ortega Garibay tienen reconocida personalidad como Representantes Propietarios ante el CG de los partidos políticos MORENA, PT y PNAA respectivamente.

1. **HECHOS DENUNCIADOS Y DEFENSAS.** Esta autoridad jurisdiccional considera oportuno sintetizar los argumentos expuestos tanto en el escrito de queja presentado por parte de la denunciante, como en los vertidos en los escritos de defensa de los denunciados. Esto, para seguir con la fijación de los puntos materia del procedimiento que se dirime en la presente sentencia.
   * + 1. **DENUNCIA.** El actor denuncia un hecho que, a su parecer, constituye actos anticipados de campaña en beneficio del candidato denunciado.

Es así, que el actor señala que en fecha nueve de marzo, se percató de la existencia de una barda pintada en un domicilio dentro del municipio capital cuyo contenido, a su parecer, configura propaganda electoral en favor de Arturo Ávila Anaya, candidato a la presidencia municipal de Aguascalientes, en el presente proceso electoral.

El actor, refiere que, además, la propaganda denunciada **no** contiene los emblemas de los partidos políticos que conforman la coalición postulante, lo que a su entendimiento es una propaganda engañosa.

Puntualiza también, que no se tiene conocimiento de que medie consentimiento del dueño del inmueble para utilizar la barda señalada.

De esta manera, el actor señala como responsables al partido político MORENA, al candidato a la presidencia municipal Arturo Ávila Anaya y/o la Coalición “Juntos Haremos Historia en Aguascalientes”, denunciando que la barda referida debe ser considerada como un acto anticipado de campaña, al reunir todos los elementos que configuran propaganda electoral.

En esa lógica, el actor solicita que se de vista a la Unidad Técnica de Fiscalización del INE, al considerar que la propaganda denunciada, *del tipo barda*, surte efectos en este proceso electoral, y, por ende, debe computársele como gasto de campaña.

1. **DEFENSAS DE ARTURO ÁVILA ANAYA; MORENA; PT y PNAA.** Del análisis de los escritos mediante los cuales, *los denunciados comparecieron a la audiencia de alegatos,* este Tribunal advierte identidad en todos los ocursos, por lo que se hará un resumen a efecto de establecer sus razonamientos de defensa y alegatos:

Refieren que la propaganda denunciada no corresponde al presente proceso electoral, sino al diverso celebrado en el año 2019, proceso electoral en el que también se eligieron presidencias municipales.

Manifiestan, que contrario a lo manifestado por el denunciante, en aquel proceso electoral, el C. Omar Velazco Terrones, autorizó la pinta de la barda respectiva, por lo que si se cuenta con el permiso correspondiente.

Aunado a lo anterior, los denunciados coinciden en que de acuerdo al proceso electoral al que corresponde tal propaganda, la responsabilidad de su colocación corresponde directamente al partido político MORENA, según lo dispuesto en el artículo 163, fracción VIII, párrafo cuarto.

En virtud de lo anterior, los denunciados solicitan *la recalificación de la falta*, pues a su consideración, solo se trata de una omisión de retiro de propaganda y no de actos anticipados de campaña, como lo pretende hacer valer el denunciante.

También, sostienen su postura en relación a que la barda denunciada corresponde al proceso electoral 2018-2019, por lo que, a su parecer, de ninguna manera afecta la equidad en la contienda en el proceso actual, porque de la propaganda pintada en la barda no hay elementos que refieran al proceso que se celebra en este año y por tanto, no tiene la finalidad de favorecer al candidato denunciado.

1. **ALEGATOS.** A fin de garantizar el derecho de defensa y atender en su integridad la denuncia planteada, dentro de las formalidades esenciales del procedimiento, asiste a las partes el derecho de formular alegatos, y debe estimarse que este órgano jurisdiccional debe analizarlos al resolver el Procedimiento Especial Sancionador que no ocupa; resulta aplicable la jurisprudencia 29/2012 de rubro: **“ALEGATOS. LA AUTORIDAD ADMINISTRATIVA ELECTORAL DEBE TOMARLOS EN CONSIDERACIÓN AL RESOLVER EL PROCEDIMIENTO ESPECIAL SANCIONADOR”.[[15]](#footnote-15)**

Cabe precisar que a ninguna de las partes involucradas acudió presencialmente a la audiencia de pruebas y alegatos, sin embargo, en cuanto a la parte denunciante, mediante escrito ofrece alegatos señalando que ratifica en todas y cada una de sus partes el escrito de interposición de queja.

En tanto que los denunciados, esgrimen sus argumentos por escrito tal como quedó asentado en el apartado de **Defensas de los denunciados.**

1. **MEDIOS DE CONVICCIÓN.**  Antes de analizar la legalidad, o no, del hecho denunciado, es necesario verificar su existencia y las circunstancias de su realización, a partir de los medios de prueba que constan en el expediente.

En atención a ello, las pruebas aportadas en el presente procedimiento se valoran y se concentran, en el **ANEXO ÚNICO** de esta sentencia, es así que, a continuación, se precisan los medios probatorios ofrecidos por las partes y admitidos por la autoridad substanciadora:

* + - 1. **PRUEBAS OFRECIDAS POR EL DENUNCIANTE (PAN).**
  1. **PRUEBAS TÉCNICAS OFRECIDAS POR EL DENUNCIANTE (VIDEO Y ARCHIVO DIGITAL).** Tomando en consideración su propia y especial naturaleza, fueron ofrecidas las pruebas técnicas siguientes:
     + - 1. Un archivo de video[[16]](#footnote-16) alojado en el link electrónico <http://www.facebook.com/ARTUROAVILAMEX/videos/974356776426378>
         2. Archivo digital en formato PDF alojado en el sitio web <http://www.ieeeags.org.mx/detalles/archivos/orden_dia/2021-01-13_12_484.pdf>

Medios probatorios que, en principio, sólo generan indicios, y harán prueba plena sobre la veracidad de los hechos denunciados, al concatenarse con los demás elementos que obren en el expediente, las afirmaciones de las partes, la verdad conocida y el recto raciocinio de la relación que guardan entre sí, en términos del artículo 310 del Código Electoral.[[17]](#footnote-17)

Es decir, que las pruebas técnicas por sí solas no constituyen prueba plena, sino hasta que se unen y relacionan con otras probanzas, ya sea con algún otro medio probatorio ofrecido por el quejoso y/o recabado por la autoridad sustanciadora.

De tal suerte, que este tipo de pruebas pueden o no, resultar suficientes para acreditar de manera convincente los hechos denunciados, considerando su carácter imperfecto, y la posibilidad de que las mismas puedan ser manipuladas o confeccionadas, siendo aplicable al respecto el criterio de la Sala Superior contenido en la jurisprudencia 4/2014[[18]](#footnote-18), de rubro: **PRUEBAS TÉCNICAS. SON INSUFICIENTES, POR SÍ SOLAS, PARA ACREDITAR DE MANERA FEHACIENTE LOS HECHOS QUE CONTIENEN.**

* 1. **DOCUMENTALES PÚBLICAS.** Consistentes en la copia certificada del nombramiento como representante suplente del PAN ante el CG y el acta de Oficialía Electoral IEE/OE/017/2021[[19]](#footnote-19), mismas que de conformidad con lo dispuesto en el artículo 310, del Código Electoral, por haber sido expedidas por funcionarios electorales facultados para ello dentro del ámbito de su competencia, en lo individual alcanzan un valor probatorio pleno, únicamente respecto a su existencia y que al momento de llevarse a cabo contenían la información que se pretende hacer constar, no así de que el contenido transgreda lo dispuesto en la normativa, pues esto dependerá de la concatenación y análisis que se realice con el resto de las pruebas que obran en el expediente.

1. **PRUEBAS OFRECIDAS POR LOS DENUNCIADOS (Arturo Ávila; MORENA; PT; PNAA).** De los escritos de contestación y de la audiencia de pruebas y alegatos, se advierte que las partes denunciadas ofrecieron los mismos medios probatorios, los cuales se precisan a continuación:
   1. **DOCUMENTALES PRIVADAS.** Consistentes en copias simples de las credenciales para votar, con las que acreditan personalidad.

Las documentales privadas, de conformidad con el artículo 256, solo hacen prueba plena cuando a juicio del órgano competente, genere convicción sobre la veracidad de los hechos alegados al concatenarse con los demás elementos que obren en el expediente.

* 1. **DOCUMENTALES PÚBLICAS.**  Ofrecen copias certificadas de las constancias de nombramiento como representantes propietarios ante el CG de los Partidos Políticos denunciados. Se ofrece además, como documental pública, el acta de Oficialía Electoral IEE/OE/023/2021[[20]](#footnote-20), misma que de conformidad con lo dispuesto en el artículo 310, del Código Electoral, en lo individual alcanza un valor probatorio pleno, por haber sido expedida por funcionarios electorales facultados para ello dentro del ámbito de su competencia, únicamente respecto a su existencia y que al momento de llevarse a cabo contenían la información que se pretende hacer constar, no así de que el contenido transgreda lo dispuesto en la normativa, pues esto dependerá de la concatenación que se verifique con el resto de las pruebas que obran en el expediente.

1. **MEDIOS PROBATORIOS OFRECIDOS POR TODAS LAS PARTES.** 
   1. **PRESUNCIONAL E INSTRUMENTAL.**

|  |  |
| --- | --- |
| Presuncional | En su doble aspecto, legal y humana, consistente en las deducciones lógico-jurídicas relacionadas con las más recientes consideraciones jurisprudenciales en materia electoral que al efecto sean formuladas por la autoridad resolutora respecto de los hechos expuestos y el caudal probatorio aportado en lo que beneficie al interés de la promovente. |
| Instrumental de actuaciones | Todas y cada una de las actuaciones y documentos que conformen el expediente en que se actúa con motivo de la denuncia, en todo lo que le beneficie y se acredita en relación a sus dichos. |

En relación con las pruebas ofrecidas como presuncional legal y humana e instrumental de actuaciones, con independencia de que sean o no ofrecidas por las partes sólo harán prueba plena cuando a juicio de este órgano, en concatenación con los demás elementos que obren en el expediente, las afirmaciones de las partes, la verdad conocida y el recto raciocinio que guardan entre sí, generen convicción sobre la veracidad de los hechos afirmados.

1. **HECHOS ACREDITADOS.** Haciendo una valoración en conjunto de los medios de prueba referidos, analizados por este Tribunal bajo las reglas de la lógica, la experiencia y la sana crítica, con fundamento en el artículo 310 del Código Electoral, al describirse el total de las pruebas que obran en el expediente en el ANEXO ÚNICO, y al haberse valorado de manera individual y conjunta, de conformidad con lo establecido por el Código Electoral, corresponde identificar los hechos que fueron acreditados.
   1. **Calidad del denunciante.** El denunciante acude en su calidad de representante suplente del PAN ante el CG, misma que tiene acreditada en autos.
   2. **Calidad de los denunciados.** En el caso de los denunciados, los partidos políticos y el C. Arturo Ávila Anaya, tienen acreditada su calidad, tanto de partidos postulantes como de candidato a la presidencia Municipal de Aguascalientes por la Coalición “Juntos Haremos Historia en Aguascalientes”, la cual es conformada por los mismos institutos políticos comparecientes.
   3. **Existencia de la barda denunciada y su contenido.** El actor, en su escrito de denuncia refiere la existencia de una barda pintada con el Nombre del denunciado, seguido de la leyenda “SEGURIDAD y ESPERANZA”, “PRESIDENTE 2019” y las palabras “LA ESPERANZA DE MÉXICO” debajo del nombre del partido “MORENA”, hecho que el actor denuncia como propaganda electoral que acredita actos anticipados de campaña en beneficio de Arturo Ávila Anaya.

Para mayor claridad, se inserta la imagen de referencia de la barda denunciada:



Así, del análisis concatenado de los medios de prueba, este Tribunal tiene por acreditada la calidad del denunciado como candidato a la presidencia municipal de Aguascalientes por la coalición conformada por los partidos políticos denunciados y la existencia de la pinta en la barda del inmueble ubicado en Avenida Poliducto, esquina con calle Linotipistas, del Fraccionamiento Pintores, en esta ciudad capital, tal como se asienta en las Oficialías Electorales IEE/OE/017/2021 y IEE/OE/023/2021,y que según manifestaciones del partido morena y del C. Arturo Avila Anaya, corresponden al proceso electoral 2019, mismo en el que el mismo fungió como candidato por ese partido a ese cargo.

Así mismo, de las constancias que obran en autos, se desprende el permiso que, en el año 2019, el propietario del inmueble otorgara al partido MORENA para pintar la barda que ahora se denuncia.

1. **CASO A RESOLVER.**  Una vez acreditada la existencia del hecho denunciado, el aspecto a dilucidar en la presente sentencia es determinar si la permanencia de la barda en el tiempo hasta el proceso actual configura, o no, actos anticipados de campaña en favor del candidato denunciado, y si, -como lo dicen los denunciados-, se acredita la infracción consistente en el incumplimiento a la obligación sobre el retiro de propaganda[[21]](#footnote-21).

**METODOLOGÍA.** En un primer apartado, se asentará el marco jurídico aplicable a efecto de establecer lo que la legislación regula en cuanto a los actos anticipados de campaña, así como lo respectivo a la propaganda electoral.

Posteriormente, se analizará la temporalidad del hecho denunciado a efecto de determinar si no obstante éste correspondiera a un proceso electoral anterior, con su permanencia impacta, o no, en el Proceso Electoral Concurrente 2020-2021.

En un siguiente momento, se estudiará si la pinta en la barda, contiene elementos que actualicen la conducta ilícita denunciada, a la luz de la normativa y de las calidades que ostenta el candidato denunciado.

Finalmente, en caso de tener por acreditada alguna infracción, se hará el estudio correspondiente a la individualización de las responsabilidades y sanciones aplicables.

**Marco Jurídico.** La Constitución Federal en su artículo 116, fracción IV, inciso j), establece que la normativa local en materia electoral, deberá contemplar las reglas que deben observar los candidatos y partidos políticos en el periodo de precampañas y campañas, así como las sanciones aplicables cuando se actualicen infracciones a tales disposiciones.

En esa lógica, en cuanto los actos anticipados de campaña, la LGIPE, en el artículo 3, los define como “*Los actos de expresión que se realicen bajo cualquier modalidad y en cualquier momento fuera de la etapa de campañas, que contengan llamados expresos al voto en contra o a favor de una candidatura o un partido, o expresiones solicitando cualquier tipo de apoyo para contender en el proceso electoral por alguna candidatura o para un partido.”*

Bajo tal directriz, el Código Electoral local, en los artículos 244, fracción VI y 242, fracción V, establecen que son infracciones, *cometidas por los partidos políticos, aspirantes, precandidatos o candidatos a cargos de elección popular*, la realización de actos anticipados de campaña.

Para mejor claridad, el artículo 157 del Código Electoral, define como **campaña electoral** al conjunto de actividades llevadas a cabo por los partidos políticos, coaliciones y candidatos registrados, para la obtención del voto.

Asimismo, define a los **actos de campaña** como aquellas reuniones públicas, asambleas, marchas y en general los actos en que los candidatos o voceros de los partidos políticos se dirigen al electorado para promover sus candidaturas.

Y como **propaganda electoral** al conjunto de escritos, publicaciones, imágenes, grabaciones, proyecciones y expresiones que durante la campaña electoral producen y difunden los partidos políticos, los candidatos registrados y sus simpatizantes, con el propósito de presentar ante la ciudadanía las candidaturas registradas.

Así, tenemos que la finalidad de los actos de campaña y de la propaganda electoral es la promoción o presentación de una candidatura ante la ciudadanía, acorde con lo determinado en la **Jurisprudencia 4/2018**, de rubro: **ACTOS ANTICIPADOS DE PRECAMPAÑA O CAMPAÑA, PARA ACREDITAR EL ELEMENTO SUBJETIVO SE REQUIERE QUE EL MENSAJE SEA EXPLICITO O INEQUÍVOCO RESPECTO DE SU FINALIDAD ELECTORAL**.

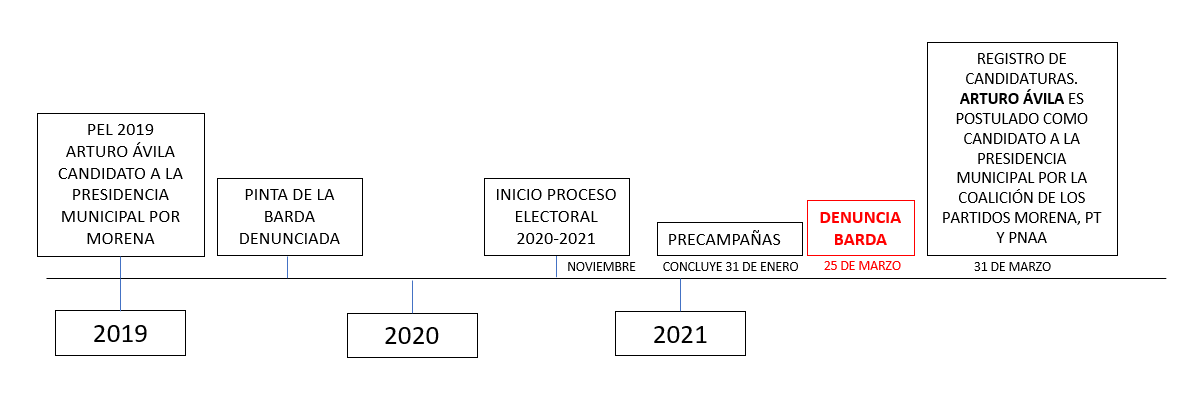
**CASO CONCRETO.**

**DE LA TEMPORALIDAD DE LA PINTA EN LA BARDA DENUNCIADA.**

El actor, se duele de que la permanencia en el tiempo de la barda denunciada, configura actos anticipados de campaña en favor del candidato Arturo Ávila Anaya, pues a su consideración, tiene la intención de acrecentar el número de votantes en su beneficio, ya que en este proceso electoral ostenta la misma candidatura.

Del análisis del caudal probatorio, así como de las propias manifestaciones de los denunciados, es posible concluir que la barda señalada, fue pintada con motivo de las campañas celebradas en el proceso electoral 2018-2019; no obstante, ésta no fue retirada dentro del lapso de los treinta días posteriores a la conclusión de la jornada electoral, concedidos en el artículo 163, fracción VIII, párrafo cuarto del Código Electoral.

Así, de las actas de oficialía electoral llevadas a cabo por personal del IEE, en concatenación con las propias manifestaciones de los denunciados, se tiene por acreditado que el día doce de marzo del año en curso, se certificó la existencia y contenido la barda denunciada; que en tal fecha, según se puede apreciar en la siguiente línea de tiempo, transcurría el periodo de intercampañas en el Proceso Electoral Concurrente 2020-2021, que es el lapso de tiempo que va desde la conclusión del periodo de precampaña y el incio de las campañas:



Así, es dable observar que la temporalidad de la barda denunciada ha perdurado desde el proceso electoral 2018 y 2019, hasta el mes de marzo del año en curso, con lo que se tiene por cierta la existencia de la barda denunciada.

**ACTOS ANTICIPADOS DE CAMPAÑA Y VIOLACIÓN AL PRINCIPIO DE EQUIDAD EN LA CONTIENDA.**

Una vez determinada la temporalidad de la barda denunciada, y el análisis de los elementos probatorios, en contraste con los elementos constitutivos de propaganda electoral, este Tribunal determina que se actualiza la infracción consistente en la realización de actos anticipados de campaña en favor de Arturo Ávila Anaya, por la existencia la propaganda denunciada por el quejoso, ubicadas en un domicilio dentro del municipio capital de este Estado de Aguascalientes, por las razones que a continuación se exponen:

El Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, ha definido que, para poder acreditar un acto anticipado de precampaña o campaña, es necesaria la concurrencia de tres elementos, es decir, que sancionar actos anticipados de precampaña o campaña ocurre cuando se actualiza lo siguiente:

**a)** **Un elemento personal:** que los realicen los partidos políticos, sus militantes, aspirantes, precandidatos o candidatos, y que en el contexto del mensaje se adviertan voces, imágenes o símbolos que hagan plenamente identificable al sujeto o sujetos de que se trate.

**b)** **Un elemento temporal:** que dichos actos o frases se realicen antes de la etapa procesal de precampaña o campaña electoral.

**c)** **Un elemento subjetivo:** que una persona realice actos o cualquier tipo de expresión que revele la intención de llamar a votar o pedir apoyo a favor o en contra de cualquier persona o partido, para contender en un procedimiento interno, proceso electoral; o bien, que de dichas expresiones se advierta **la finalidad de promover u obtener la postulación a una precandidatura, candidatura o cargo de elección popular.**

En ese tenor, la Sala Superior ha sostenido que la prohibición de realizar actos anticipados de precampaña y campaña busca proteger el principio de equidad en la contienda, para evitar que una opción política obtenga ventaja en relación con otra.

Ahora bien, en el caso que nos ocupa, en cuanto al elemento **personal**, se tiene por acreditado, pues de acuerdo con el registro actual de candidaturas según se desprende de la resolución del Consejo Municipal Electoral de Aguascalientes identificada con el número CME-AGS -R-08/21 **“RESOLUCIÓN DEL CONSEJO MUNICIPAL ELECTORAL DE AGUASCALIENTES DEL INSTITUTO ESTATAL ELECTORAL DE AGUASCALIENTES, MEDIANTE LA CUAL ATIENDE LA SOLICITUD DE REGISTRO DE CANDIDATURAS DE LA PLANILLA DEL AYUNTAMIENTO DE AGUASCALIENTES POR EL PRINCIPIO DE MAYORÍA RELATIVA, PRESENTADA POR LA COALICIÓN DENOMINADA “JUNTOS HAREMOS HISTORIA EN AGUASCALIENTES” EN EL PROCESO ELECTORAL CONCURRENTE ORDINARIO 2020-2021”,** el Ciudadano Arturo Ávila Anaya, es el candidato postulado por el Partido Político MORENA, en coalición con los partidos PT y PNAA, así, el nombre y cargo por el que se postula es coincidente con el nombre que está asentado en la propaganda denunciada, en la cual se observa el nombre que hace las veces de emblema del partido denunciado.

Para mejor entendimiento, se inserta una tabla comparativa de elementos coincidentes:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **2019** | **2021** |
| **NOMBRE** | ARTURO ÁVILA ANAYA | ARTURO ÁVILA ANAYA |
| **CARGO POR EL QUE SE CONTENDIÓ/CONTIENDE** | PRESIDENTE MUNICIPAL | PRESIDENTE MUNICIPAL |
| **PARTIDO POSTULANTE** | MORENA | MORENA en coalición con PT-PNAA |

Por tanto, tras el análisis de las pruebas y las manifestaciones del propio candidato denunciado, se tiene por actualizado el **elemento personal**.

En cuanto al elemento **temporal**, como ya se precisó, se tiene por acreditado, pues la barda estuvo expuesta en una temporalidad que coincide *-en lo que consta en este procedimiento-* con la etapa de intercampañas, lo que fue corroborado mediante las actas de oficialía electoral de fechas doce y veintiocho de marzo en las que se asentó que el personal del IEE verificó en el domicilio señalado, la existencia, contenido y visibilidad de la barda denunciada.

**En lo que hace al elemento subjetivo,** se advierte de la composición de los elementos trazados en la barda, así como del contexto actual, es decir, tomando en cuenta el transcurso del proceso electoral y las coincidencias en las postulaciones de entonces y ahora del denunciado, se concluye que dicha propaganda persigue una finalidad electoral, ya que posiciona tanto al partido, como al candidato denunciado, cara al proceso electoral en curso y, no obstante la propaganda corresponde a un proceso electoral anterior, permaneció de forma injustificada, no hay elementos que lleven a determinar que intentó retirarse, borrarse u ocultarse, por lo tanto, puede visualizarse con claridad, elementos como el nombre, cargo de elección popular al que aspira, el emblema del partido político que lo postula, componentes que denotan de manera inequívoca a un llamamiento al voto y un posicionamiento en el electorado.

Lo anterior, ha sido sustentado por la Sala Superior, en un criterio constante desde la sentencia relativa al recurso de apelación SUP-RAP-68/2012, de donde se desprende el razonamiento en el sentido de que, al haber concluido el periodo de una campaña, a manera de una mutación lógica, **la propaganda utilizada deja de tener ese objeto y puede adquirir la connotación de propaganda de diversa campaña,** no obstante que tuviese el señalamiento de ser de un determinado proceso electoral, ya que al contener el emblema del partido y el nombre del candidato, promociona a ambos y, por ende, puede dar lugar a la aplicación de sanciones.

Luego entonces, al constituir propaganda electoral lo insertado en la barda denunciada, por su temporalidad, se está en presencia de un acto anticipado de campaña, ya que su permanencia en el Proceso Electoral Concurrente que actualmente se desarrolla, es claro que actualiza o revive una expresión gráfica en favor del candidato y lo proyecta ante el electorado, lo que pone en riesgo el principio de equidad en la contienda, al presentarlo o posicionarlo de manera anticipada para ocupar el mismo cargo de elección popular por el que contendió en el proceso anterior.

En esa lógica, los elementos objetivos y visuales a partir de los cuales se promociona de manera indebida a dicho candidato, lo presentan como postulante al referido cargo de elección popular, lo que produce, *como ya se dijo,* un posicionamiento en el electorado, vulnerando con ello, el principio de equidad en el actual proceso electoral local.

Por tanto, la combinación los elementos en su conjunto denotan de manera inequívoca a un llamamiento al voto y un posicionamiento del candidato y partido político. Lo anterior es congruente con lo que Sala Superior, resolvió en el SUP-JRC-194/2017 y acumulados, en donde determinó que las expresiones se estiman como inequívocas o unívocas, para la actualización de los actos anticipados de campaña, son las palabras: **“vota por”**, **“elige a”**, **“apoya a”**, **“emite tu voto por”**, así **como “[x] a [tal cargo]”.**

Siendo así, que, en el caso particular, justamente se actualiza la última de las expresiones referidas, esto es, **“[x] a [tal cargo]”**, toda vez que la primera variable [x] corresponde al nombre de “ARTURO ÁVILA ANAYA” y la segunda, [tal cargo] a la palabra “PRESIDENTE”, así como en nombre del partido postulante MORENA, ello a partir, de la preponderancia que tales elementos tienen en el mensaje analizado.

En este mismo sentido ha resuelto la Sala Especializada en el procedimiento SRE-PSL-2/2018, en donde determinó que la existencia de los elementos antes referidos, sí evidencia la intencionalidad de promover y posicionar a la persona cuyo nombre aparece en la propaganda.

Además, el corte electoral del contenido de la barda se encuentra acreditado de la confesión expresa de los denunciados, quienes afirman que la barda fue pintada para promover al candidato en el proceso electoral anterior, entonces por consecuencia lógica, al repetirse la calidad del denunciado, y ser coincidente con los elementos de tal propaganda impresa en la barda, su naturaleza no cambia, es decir, de su exposición se obtiene igual resultado, la promoción del candidato en cuestión.

Bajo ese entendimiento, este órgano jurisdiccional estima que a partir de los elementos personal, temporal y objetivo, aunados a los visuales y textuales que integran la barda denunciada, así como la temporalidad en que éstos fueron exhibidos, *(iniciado el actual proceso electoral local),* permiten concluir que se está promoviendo el nombre del **actual candidato a la presidencia municipal de Aguascalientes por la Coalición “Juntos Haremos Historia”,** a partir de la inclusión de manera relevante, central y en primer plano de la leyenda con su nombre, una imagen que simula el rostro del candidato, el cargo de “PRESIDENTE” ligado contextualmente al partido MORENA, *-partido que conforma la coalición MORENA-PT-PNAA-*, generando una sobreexposición indebida de su nombre e imagen, que lo posiciona ante la ciudadanía de manera anticipada al inicio de las campañas electorales, actualizando así **actos anticipados de campaña**.

Lo anterior, es congruente con la resolución de este Tribunal en el expediten TEEA-PES-003/2018, en la que se resolvió bajo criterio similar.

**OMISIÓN DEL PARTIDO POLÍTICO MORENA.** El denunciante, señala que el partido MORENA, la coalición y el candidato, son los autores de la infracción denunciada, en tanto que los imputados, al presentar su defensa solicitan que la infracción sea calificada como omisión del partido MORENA, reconociendo así su autoría.

El mandato a los partidos políticos, precandidatos y simpatizantes relativo a la propaganda electoral habiendo concluido el proceso, consiste en que su retiro, debe hacerse en un plazo no mayor a treinta días posteriores a la jornada electoral, y se encuentra contenida en los artículos 212, párrafo 1, de la Ley General, y el 163 del Código Electoral.

Por tanto, este Tribunal, considera que además de la infracción acreditada consistente en actos anticipados de campaña, también se acredita una omisión por parte del partido MORENA, ya que la propaganda denunciada -y colocada con motivo de las campañas electorales del proceso pasado- estuvo colocada por lo menos hasta el dia cuarto de abril[[22]](#footnote-22) pasado, esto es, veintidós meses posteriores al plazo permitido por la normativa descrita en el párrafo anterior.

**ESTUDIO DE SANCIÓN.** Una vez que se ha determinado la actualización de las infracciones, previo a la individualización de la sanción, es importante precisar las consecuencias jurídicas que ocasiona el tener por acreditados los actos anticipados de campaña, así como la omisión de retiro de la propaganda.

En ese tenor, el artículo 244 del Código Electoral, señala que la consecuencia de la realización de actos anticipados de campaña será la amonestación pública, multa y en casos de reincidencia, hasta la cancelación del registro de la candidatura, en tanto que la omisión se desprende de la obligación de retirar la propaganda, contenida en artículo 163 del Código Electoral.

De esta manera, la aplicación de la sanción que esta autoridad jurisdiccional determine cuando considere que se cometió un acto anticipado de campaña, o bien, por el incumplimiento de retirar la propaganda una vez celebrada la jornada electoral, debe atender a una gradualidad en relación al hecho ilícito en su conjunto, en cumplimiento al principio de proporcionalidad en la imposición de las sanciones de conformidad con la gravedad de la falta.

**SANCIÓN.** En este sentido, en concepto de este Tribunal, dada la naturaleza y gravedad de las conductas cometidas por Arturo Ávila y el partido político MORENA, se considera que la sanción consistente en una **amonestación pública**, resulta adecuada, proporcional, eficaz, ejemplar y disuasiva.

En este escenario, aun cuando las sanciones consistentes en multa y pérdida o cancelación del registro como candidato, son medidas eficaces para la inhibición de conductas contrarias a derecho; en el particular, dado que la falta implicó la contravención a un mandato legal que establece la obligación de retirar la propaganda de campaña en un plazo legal determinado, así como la infracción de actos anticipados de campaña que ocasionó su permanencia, al generar una exposición indebida del hoy candidato en la etapa de registro de candidatos, aquellas sanciones no resultan idóneas considerando la afectación producida con las infracciones.

En suma, esta Autoridad Jurisdiccional aprecia que la sanción de la **amonestación pública**, es acorde con la vulneración a las obligaciones legales sobre el retiro de propaganda de campaña y actos anticipados de campaña, porque en el caso, resulta idónea, necesaria y proporcional.

La proporcionalidad de la sanción referida, se justifica en el presente asunto, toda vez que resulta ser una medida razonable en relación a la gravedad del ilícito y la culpabilidad del candidato denunciado, por lo que, de imponer una multa o una pérdida de registro como candidato, o en su caso, cancelación del mismo, sería una determinación excesiva y desproporcionada atendiendo a las particularidades de la conducta sancionada[[23]](#footnote-23).

1. **RESPONSABILIDAD DE LOS SUJETOS DENUNCIADOS.**
   * + 1. **Del Candidato Arturo Ávila.** El Candidato denunciado es responsable de la realización de actos anticipados de campaña, de acuerdo a lo dispuesto en el artículo 41, base V, de la Constitución Federal en relación con la fracción VI, del 244, del Código Electoral, dada la promoción y proyección que obtuvo, derivado de la existencia una barda con propaganda electoral a su nombre, veintiocho de marzo, *según obra en la Oficialía Electoral IEE/OE/23/2021*, fecha en la cual aún no comenzaba el periodo de campañas, lo cual ha quedado ampliamente explicado en párrafos precedentes.

Siendo así, que ni el candidato denunciado ni el partido MORENA se deslindaron de la propaganda que se les atribuye. Además, que los propios denunciados expresan que Arturo Ávila participó en el proceso electoral 2018-2019 y, que, con motivo de los actos de campaña de aquél, conocía de su existencia.

En tal orden, es un hecho notorio que el candidato denunciado al buscar nuevamente contender por el mismo cargo, debió de generar un mayor deber de cuidado en relación con la propaganda que utilizó para su candidatura del año dos mil diecinueve, pues su inobservancia ocasionó un posicionamiento durante un tiempo prolongado entre cada uno de los procesos, dándole una ventaja indebida que permaneció durante veintidós meses, *julio 2019-abril 2021,* de dar a conocer su nombre y su intención de ocupar un cargo de elección popular, así como el partido que la postula, violentando la equidad en la contienda.

Tal deber de cuidado se deriva de una interpretación armónica y sistemática de lo dispuesto por los artículos 163, 242, fracción V, y 244, fracción VI Código Electoral, que obliga a retirar la propaganda electoral en un periodo máximo de treinta días concluido el proceso electoral, a efecto de velar porque no exista inequidad en el proceso.

En tales condiciones, esta autoridad arriba a la conclusión de que le es atribuible responsabilidad en la comisión de actos anticipados de campaña, por su falta de deber de cuidado en el retiro de la propaganda a su nombre del proceso electoral anterior, no obstante que conocía de su existencia porque la identificó como propia correspondiente al proceso electoral pasado, lo que le reportó un beneficio consistente en la proyección y posicionamiento ante el electorado, en una temporalidad anterior al inicio del periodo de campaña.

* 1. **Responsabilidad, Calificación e Individualización de la sanción.**

Se estableció en el punto anterior, que se actualiza la infracción a la normativa electoral por actos anticipados de campaña por la existencia una barda que promociona la imagen del candidato a la Presidencia Municipal de Aguascalientes, Arturo Ávila Anaya.

Dicha situación implica una transgresión a lo establecido en los artículos 41, base V de la Constitución Federal, en relación con la fracción VI, del 244, del Código Electoral.

**Individualización de la sanción.**

Una vez que ha quedado demostrada la vulneración a la normativa electoral, por la existencia de actos anticipados de campaña, se determinará la sanción que legalmente le corresponde al candidato denunciado.

Al respecto, la fracción VI del artículo 244 del Código Electoral, prevé el catálogo de sanciones aplicable para los aspirantes, precandidatos, candidatos o candidatos independientes a cargos de elección popular. Por tal motivo, como ya fue puntualizado en párrafos anteriores, la sanción aplicable en este caso concreto es la amonestación pública por las consideraciones que a continuación se precisan:

El catálogo de sanciones no obedece a un sistema tasado en el que el legislador establezca de forma específica qué sanción corresponde a cada tipo de infracción, sino que se trata de una variedad de sanciones cuya aplicación corresponde a la autoridad electoral competente, esto es, se advierte que la norma otorga implícitamente la facultad discrecional al órgano jurisdiccional para la imposición de la sanción.

En atención a lo anterior, este Tribunal estima que, para una correcta individualización de la sanción, en primer lugar, es necesario determinar si la falta a calificar es levísima, leve o grave, y si se incurre en este último supuesto, precisar si la gravedad es de carácter ordinaria, especial o mayor.

En ese tenor, la Sala Superior ha sostenido que respecto a la individualización de la sanción que se debe imponer a un sujeto por la comisión de alguna irregularidad, hay que tomar en consideración los elementos objetivos y subjetivos que concurrieron en la acción u omisión que produjeron la infracción electoral.

Ahora bien, para determinar la sanción a imponer, se deberán tomar en cuenta las circunstancias que rodearon la conducta contraventora de la norma, establecidas en el artículo 246 del Código Electoral y en relación con el diverso 251, conforme a los elementos siguientes:

**Bien jurídico tutelado**. La vulneración del candidato denunciado, consiste en que, de manera directa al principio de equidad en la contienda electoral, con motivo de la comisión de actos anticipados de campaña, al haber sido promovido y proyectado ante el electorado, a través de la existencia de una barda que contienen su nombre, y el cargo por el que contiende, así como el partido político que la postula.

**La gravedad de la responsabilidad en que se incurra**. La omisión de retiro oportuno de la propaganda, provocó la comisión de la conducta denunciada, lo que implicó la actualización de una infracción atribuida de forma directa al C. Arturo Ávila Anaya, por ser quien resulta beneficiado por los actos anticipados de campaña.

**De la conducta señalada no se advierte beneficio o lucro económico. -** Con la conducta denunciada, se vulneró el principio de equidad en la contienda electoral, al subsistir una barda con promoción, que constituyeron actos anticipados de campaña en favor del candidato denunciado, sin que se desprenda un beneficio económico en favor del mismo.

**Circunstancias de modo, tiempo y lugar:**

**Modo**. Con la existencia y omisión de borrar la publicidad de una barda en una ubicación identificada dentro del territorio del municipio capital, durante el proceso electoral 2018-2019, que contienen el nombre de “Arturo Ávila Anaya”, así como el cargo por el que contiende “PRESIDENTE”, y el nombre/emblema de MORENA.

**Tiempo**. Conforme al acta de la oficialía electoral IEE/OE/017/2021 y IEE/OE/023/2021, se verificó la existencia de la barda con publicidad el veintiocho de marzo, esto es, una vez iniciado el Proceso Electoral 2020-2021 y dentro de la etapa de intercampañas y que su exposición se prolongó hasta el cuatro de abril.

**Lugar**. En el domicilio ubicado en la esquina que Av. Poliducto con calle Linotipistas, del fraccionamiento Periodistas, de esta ciudad capital.

**Condiciones Externas y medios de ejecución.**

**Condiciones Externas.** La exposición y proyección del candidato se suscitó durante veintidós meses posteriores a la celebración de la jornada electoral dos mil diecinueve, al haberse constatado la existencia de la barda el veintiocho de marzo del año que transcurre.

**Medios de ejecución.** La difusión de la propaganda, tuvo como medio la permanencia de la propaganda electoral plasmada en una barda.

**Reincidencia**. El artículo 251 del Código Electoral, considera reincidente al infractor que habiendo sido declarado responsable mediante resolución firme del incumplimiento a alguna de las obligaciones a que se refiere el Código, incurra nuevamente en la misma conducta infractora, **lo que en el presente caso no ocurre.**

**El monto del beneficio, lucro, daño o perjuicio.** No se tiene por acreditado que exista un beneficio económico cuantificable para el candidato denunciado, posterior a la pinta original, es decir, consecuente a la permanencia del contenido de la barda.

Por tanto, a partir de las circunstancias descritas, este Tribunal estima que la infracción atribuida al sujeto señalado debe ser considerada como **levísima**.

Así, es importante precisar que se otorga la calificación de **“levísima”** en virtud de que es la primera ocasión que se actualiza la infracción por parte del denunciado; sin embargo, para subsecuentes actos, tal calificación podrá tener una connotación mayor, pues la permanencia de propaganda electoral de un proceso anterior, genera un posicionamiento anticipado del candidato y, por lo tanto, una evidente violación al principio de equidad en la contienda

Por tanto, tomando en consideración los elementos objetivos y subjetivos de la infracción, especialmente el bien jurídico tutelado, las circunstancias particulares del incumplimiento, así como la finalidad de las sanciones, que es la de disuadir la posible comisión de faltas similares en el futuro que también pudieran afectar los valores protegidos por la norma transgredida, se estima que lo procedente es imponer **una amonestación pública** de conformidad con lo dispuesto por el artículo 246, fracción I, del segundo párrafo del Código Electoral.

Lo anterior, al no tratarse de una falta dolosa, ni sistemática, además de no existir reincidencia, que la gravedad de la falta fue calificada como **levísima**, por lo que este Tribunal estima que la sanción consistente en **amonestación pública** es suficiente para disuadir la posible comisión de infracciones similares en el futuro y de ninguna forma puede considerarse desmedida o desproporcionada.

1. **Omisióndel partido MORENA**

Este Tribunal determina que la omisión por parte del partido MORENA, actualiza una infracción atribuible al propio partido, por las siguientes consideraciones:

El inciso a), del primer párrafo, del artículo 25, de la Ley General de Partidos Políticos y el artículo 163, del Código Electoral establece que son obligaciones de los partidos políticos conducir sus actividades dentro de los cauces legales y ajustar su conducta y la de sus militantes y personas relacionadas con el desempeño de sus funciones, con sujeción a la ley y ajustarlas a los principios del Estado democrático.

Por su parte, el dispositivo 443, párrafo 1, incisos a), e), h) y n) de la LGIPE, así como el artículo 242 del Código Electoral, señala que constituyen infracciones de los partidos políticos: el incumplimiento de las obligaciones señaladas en la Ley de Partidos y demás disposiciones aplicables; la realización anticipada de actos de precampaña o campaña atribuible a los propios partidos; el incumplimiento de las demás disposiciones previstas en dicha ley en materia de precampañas y campañas electorales; y la comisión de cualquier otra falta de las previstas en la citada norma.

Ahora bien, el artículo 163, fracción VIII, párrafo cuarto del Código Electoral, establece que la propaganda deberá ser retirada dentro de los treinta días siguientes a la jornada electoral, situación que no sucedió, actualizando la omisión del partido de cumplir con la obligación de retiro. Lo que además encuentra sustento en la **Tesis XXXIV/2004**, de rubro: **“PARTIDOS POLÍTICOS. SON IMPUTABLES POR LA CONDUCTA DE SUS MIEMBROS Y PERSONAS RELACIONADAS CON SUS ACTIVIDADES”**.

Así, al existir infracción a la norma electoral en el caso que nos ocupa, por la existencia de la propaganda denunciada, que es de naturaleza electoral y a favor de MORENA, tal instituto encuadra en el supuesto para ser sancionado por la omisión de retirar la propaganda.

Este tribunal no pasa por alto lo que refiere el representante del instituto político en su escrito de contestación, lo que evidencia su deficiencia en el seguimiento del cumplimiento de las obligaciones establecidas en el Código Electoral.

**2.1 Responsabilidad.**

Este Tribunal concluye que se acredita la omisión de retirar la propaganda electoral, por parte del partido MORENA como se indica a continuación.

El instituto político señalado incumplió con su deber de cuidado y su obligación de cumplimiento de lo mandatado en el artículo 163 del código electoral, a efecto de que fuera retirada dentro del plazo establecido.

**Individualización de la Sanción.** En las relatadas circunstancias, lo procedente es determinar la sanción que corresponde a MORENA al haberse acreditado la falta consistente en la omisión de retiro de propaganda electoral, por lo que para la individualización de la sanción que le corresponde, se analizarán los elementos siguientes:

**La gravedad de la responsabilidad en que se incurra.**

A efecto de imponer la sanción que corresponde a MORENA, es necesario determinar la gravedad de la conducta desplegada, lo anterior, en atención a las circunstancias particulares que dieron origen al procedimiento especial que ahora se resuelve, las cuales deberán ser valoradas en función de una ponderación de los derechos y principios implicados, ello con el objeto de suprimir este tipo prácticas.

Para tal efecto, este Tribunal, conforme al análisis realizado por la Sala Superior en diversas ejecutorias, estima procedente retomar la tesis histórica **24/2003**, de rubro **“SANCIONES ADMINISTRATIVAS EN MATERIA ELECTORAL. ELEMENTOS PARA SU FIJACIÓN E INDIVIDUALIZACIÓN”**, que sostiene que la determinación de la falta puede calificarse como levísima, leve o grave, y en este último supuesto como grave ordinaria, especial o mayor, lo que corresponde a una condición o paso previo para estar en aptitud de determinar la clase de sanción que legalmente se deba aplicar al caso concreto, y seleccionar de entre alguna de las previstas en la ley.

Bajo este contexto, una vez acreditada la conducta atribuida a MORENA, la autoridad electoral debe, en primer lugar, determinar si la falta fue levísima, leve o grave, y en este último supuesto precisar si se trata de una gravedad ordinaria, especial o mayor, para saber si alcanza o no el grado de “particularmente grave”, así como dilucidar si se está en presencia de una infracción sistemática, ello a fin de estar en aptitud de imponer la sanción que legalmente corresponda.

Por lo anterior, se estima que el grado de responsabilidad de MORENA es **levísimo**, toda vez que se trata de una conducta no reiterada, de la que no existe reincidencia ni que haya sido de manera dolosa, pero que sí constituyó una omisión que provocó la permanencia durante aproximadamente dieciocho meses de propaganda electoral.

Aunado a que se dio cabal cumplimiento al acuerdo de medidas cautelares, al haber sido retirado dicha propaganda como lo informó el partido denunciado, mediante escrito de cuatro de abril, y haber remitido las constancias que lo acreditan.

**Circunstancias de modo, tiempo y lugar:**

**Modo**. Con la existencia y omisión de borrar la publicidad de una barda localizada en una ubicación identificada dentro del territorio del municipio capital, durante el proceso electoral 2018-2019, que contienen el nombre de “Arturo Ávila Anaya”, así como el cargo por el que contiende “PRESIDENTE”, y el nombre/emblema de MORENA.

**Tiempo**. Conforme al acta de la oficialía electoral IEE/OE/017/2021 y IEE/OE/023/2021, se verificó la existencia de la barda con publicidad el veintiocho de marzo, esto es, una vez iniciado el Proceso Electoral 2020-2021 y dentro de la etapa de intercampañas y que su exposición se prolongó hasta el cuatro de abril.

**Lugar**. En el domicilio ubicado en la esquina que Av. Poliducto con calle Linotipistas, del fraccionamiento Periodistas, de esta ciudad capital.

**Condiciones Externas y medios de ejecución.**

**Condiciones Externas**. La conducta de omisión desplegada por el partido político involucrado, se suscitó durante veintidós meses posteriores a la celebración de la jornada electoral dos mil diecinueve, al haberse constatado la existencia de la barda el veintiocho de marzo del año que transcurre.

**Medios de ejecución**. La difusión de la propaganda, tuvo como medio la permanencia de la pinta en una barda.

**Reincidencia**. El artículo 251 del Código Electoral, considera reincidente al infractor que habiendo sido declarado responsable mediante resolución firme del incumplimiento a alguna de las obligaciones a que se refiere el Código, incurra nuevamente en la misma conducta infractora, **lo que en el presente caso no ocurre.**

**El monto del beneficio, lucro, daño o perjuicio**. No se tiene por acreditado que exista un beneficio económico cuantificable para el candidato denunciado, posterior a la pinta original, es decir, consecuente a la permanencia del contenido de la barda.

Por tanto, tomando en consideración los elementos objetivos y subjetivos de la infracción, especialmente el bien jurídico tutelado, las circunstancias particulares del incumplimiento, así como la finalidad de las sanciones, que es la de disuadir la posible comisión de faltas similares en el futuro que también pudieran afectar los valores protegidos por la norma transgredida, se estima que lo procedente es imponer **una amonestación pública** de conformidad con lo dispuesto por el artículo 246, fracción I, del segundo párrafo del Código Electoral.

Lo anterior, al no tratarse de una falta dolosa, ni sistemática, además de no existir reincidencia, que la gravedad de la falta fue calificada como **levísima**, por lo que este Tribunal estima que la sanción consistente en **amonestación pública** es suficiente para disuadir la posible comisión de infracciones similares en el futuro y de ninguna forma puede considerarse desmedida o desproporcionada.

1. **De los partidos PT y PNAA.**

En cuanto a los partidos que conforman la coalición “JUNTOS HAREMOS HISTORIA” además de MORENA, este Tribunal considera que no existe responsabilidad imputable al partido PT y PNAA, toda vez que su participación en conjunto es propia del proceso actual, y no del anterior. Por lo tanto, la responsabilidad recae en el candidato denunciado y el partido MORENA.

1. **PUBLICIDAD DE LAS SANCIONES IMPUESTAS Y RESOLUTIVOS.**

En virtud de lo anterior, este Tribunal estima que para la publicidad de las amonestaciones públicas que se imponen, la presente sentencia deberá publicarse, en su oportunidad, en la página de internet de este órgano jurisdiccional y en el Catálogo de Sujetos Sancionados en los Procedimientos Especiales Sancionadores.

**POR LO EXPUESTO ES QUE SE RESUELVE LO SIGUIENTE:**

**PRIMERO**. Es existente la infracción atribuible al C. **Arturo Ávila Anaya**, así como su responsabilidad en la configuración de actos anticipados de campaña, por lo que se le impone una sanción consistente en **amonestación pública.**

**SEGUNDO**. Es existente la infracción del partido **MORENA**, relativa a la omisión del retiro de la propaganda de campaña contenida en una barda que configuran actos anticipados de campaña, por lo que se le impone una sanción consistente en **amonestación pública**.

**TERCERO.** Publíquese esta sentencia en la página de internet de este Tribunal, y en el Catalogo de Sujetos Sancionados.

**Notifíquese.** Así lo resolvió el Tribunal Electoral del Estado de Aguascalientes, por unanimidad de votos de las Magistradas y el Magistrado que lo integran, ante el Secretario General de Acuerdos, quien autoriza y da fe.

|  |  |
| --- | --- |
| **MAGISTRADA PRESIDENTA**  **CLAUDIA ELOISA DÍAZ DE LEÓN GONZÁLEZ** | |
| **MAGISTRADA**  **LAURA HORTENSIA**  **LLAMAS HERNÁNDEZ** | **MAGISTRADO**  **HÉCTOR SALVADOR**  **HERNÁNDEZ GALLEGOS** |
| **SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS**  **JESÚS OCIEL BAENA SUCEDO** | |

El suscrito licenciado Jesús Ociel Baena Saucedo, Secretario General de Acuerdos del Tribunal Electoral del Estado de Aguascalientes, en ejercicio de las facultades que me confiere el artículo 28, del Reglamento Interior del Tribunal Electoral del Estado de Aguascalientes, hago constar que las firmas que obran en la presente página, corresponden a la sentencia definitiva emitida por el Pleno del Tribunal Electoral del Estado de Aguascalientes, dictada el ocho de abril de dos mil veintiuno, dentro del Procedimiento Especial Sancionador identificado con la clave **TEEA-PES-009/2021**; el cual consta de veintinueve páginas, incluida la presente. **Conste.**

**ANEXO ÚNICO**

1. **PRUEBAS ADMITIDAS POR LA AUTORIDAD INSTRUCTORA.**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **PRUEBA** | **CONSISTENTE EN** | **VALORACIÓN** |
| TÉCNICA  ARCHIVO DE VIDEO Y AUDIO EN FORMATO MP4. | Consistente en un video alojado en un perfil de la red social Facebook, a nombre de “Arturo Ávila Anaya”.  El video fue publicado en fecha 10 de febrero del año que transcurre, tiene una duración de 1 minuto y 14 segundos, con el encabezado “#PorSiTeLoPerdiste Con firme convicción realicé mi registro como candidato por la Alcaldía de Aguascalientes”  El contenido del video es descrito puntualmente en el desahogo de las pruebas en la audiencia de Pruebas y Alegatos, por lo que se retoma lo asentado en el Acta de tal Audiencia de fecha dos de abril. | Atendiendo a su naturaleza, acorde con el artículo 256, del Código Electoral; tiene el valor de indicio, que solo hará convicción plena y generará certeza sobre la veracidad de los hechos alegados, al concatenarse con los demás elementos que obren en el expediente, las afirmaciones de las partes, la verdad conocida y el recto raciocinio de la relación que guardan entre sí. |
| TÉCNICA  ARCHIVO EN FORMATO PDF. | Consistente en link electrónico que al ingresar aparece la leyenda “NOT FOUND”, “THE REQUESTED URL WAS NOT FOUND ON THIS SERVER” Y “ADDITIONALLY, A 404 NOT FOUND ERROR WAS ENCOUTERED WHILE TRYING TO USE AN ERRORDOCUMENT TO HANDLE THE REQUEST” sin que se aprecie otro contenido. | Atendiendo a su naturaleza, acorde con el artículo 256, del Código Electoral; tiene el valor de indicio, que solo hará convicción plena y generará certeza sobre la veracidad de los hechos alegados, al concatenarse con los demás elementos que obren en el expediente, las afirmaciones de las partes, la verdad conocida y el recto raciocinio de la relación que guardan entre sí. |
| DOCUMENTAL PÚBLICA  Actuación de la Oficialía Electoral con número IEE/OE/017/2021. | Acta de Oficialía Electoral en al que se hace constar la existencia de una barda en inmueble cuyo contenido es el siguiente:  Ubicación: Avenida Poliducto, esquina con calle linotipistas, fracc. Periodistas, de esta ciudad.  Fondo color blanco con tonalidades azules.  Se aprecia la imagen de un rostro, de una persona aparentemente de género masculino, cabello corto, cejas y barba en color negro.  Se observan las leyendas “ARTURO ÁVILA ANAYA”, en letras color negro.  “Arturo” en color blanco.  Un rectángulo en color guinda.  “SEGURIDAD Y ESPERANZA” en color negro.  “PRESIDENTE” en color guinda  “2019” en color blanco.  “morena” en color guinda.  “LA ESPERANZA” y “DE MÉXICO”, en color negro.  Además, en el acta se describe un rectángulo en color azul con una imagen tipo logotipo con las leyenda “SAYER” y “LA MEJOR PINTURA”  Se inserta imagen | Conforme a lo previsto en los artículos 255, fracción I, 256 y 308, fracción I, del Código Electoral, adquieren eficacia probatoria plena en cuanto a la autenticidad de su existencia, al haber sido emitidas y realizadas por una autoridad en ejercicio de sus funciones, dada su naturaleza y contenido. |
| DOCUMENTAL PÚBLICA  Actuación de la Oficialía Electoral con número IEE/OE/023/2021. | Acta de Oficialía Electoral en al que se hace constar la existencia de una barda en inmueble cuyo contenido es el siguiente:  Ubicación: Avenida Poliducto, esquina con calle linotipistas, fracc. Periodistas, de esta ciudad.  Fondo color blanco con tonalidades azules.  Se aprecia la imagen de un rostro, de una persona aparentemente de género masculino, cabello corto, cejas y barba en color negro.  Se observan las leyendas “ARTURO ÁVILA ANAYA”, en letras color negro.  “Arturo” en color blanco.  Un rectángulo en color guinda.  “SEGURIDAD Y ESPERANZA” en color negro.  “PRESIDENTE” en color guinda  “2019” en color blanco.  “morena” en color guinda.  “LA ESPERANZA” y “DE MÉXICO”, en color negro.  Además, en el acta se describe un rectángulo en color azul con una imagen tipo logotipo con las leyenda “SAYER” y “LA MEJOR PINTURA”  Se inserta imagen | Conforme a lo previsto en los artículos 255, fracción I, 256 y 308, fracción I, del Código Electoral, adquieren eficacia probatoria plena en cuanto a la autenticidad de su existencia, al haber sido emitidas y realizadas por una autoridad en ejercicio de sus funciones, dada su naturaleza y contenido. |
| DOCUMENTAL PRIVADA | Consistente en copia simple del permiso otorgado por el propietario del inmueble para que el partido MORENA realizara la pinta en la barda. | Conforme a lo previsto en el artículo 256 del Código Electoral, sólo harán prueba plena cuando a juicio del órgano competente para resolver, generen convicción sobre la veracidad de los hechos alegados, al concatenarse con los demás elementos que obren en el expediente, las afirmaciones de las partes, la verdad conocida y el recto raciocinio de la relación que guardan entre sí. |
| INSTRUMENTAL DE ACTUACIONES | Todo lo que por su contenido y alcance favorezca a sus intereses. | Probanza que adquirirá plena eficacia probatoria, en términos del artículo 310 del Código Electoral, si se adminiculan con los elementos que obren en el expediente, así como las manifestaciones que las partes realizaron en el escrito de denuncia y contestación, se advierta que son coincidentes y generen convicción sobre la veracidad de los hechos afirmados. |
| PRESUNCIONAL LEGAL Y HUMANA | Todo lo que por su contenido y alcance favorezca a sus intereses. | Solo harán prueba plena en la medida que, de los pronunciamientos de las partes y los elementos aportados al presente procedimiento, en su conjunto, den certeza de los sucesos materia de la litis, de conformidad con lo dispuesto por el artículo 310 del Código Electoral. |

El suscrito Maestro Jesús Ociel Baena Saucedo Secretario General de Acuerdos del Tribunal Electoral del Estado de Aguascalientes, en ejercicio de las facultades que me confiere el artículo 28, del Reglamento Interior del Tribunal Electoral del Estado de Aguascalientes, hago constar que el presente ANEXO ÚNICO, corresponde a la resolución emitida por el Pleno del Tribunal Electoral del Estado de Aguascalientes, de fecha ocho de abril de dos mil veintiuno, dentro del Procedimiento Especial Sancionador identificado con la clave TEEA-PES-009/2021; el cual consta de trece páginas, incluida la presente. **Conste**.

**Maestro Jesús Ociel Baena Saucedo**

**Secretario General de Acuerdos.**

1. Partido Acción Nacional [↑](#footnote-ref-1)
2. Consejo General del Instituto Estatal Electoral [↑](#footnote-ref-2)
3. En lo sucesivo, Arturo Ávila Anaya [↑](#footnote-ref-3)
4. Coalición Conformada por los Partidos Políticos MORENA; Nueva Alianza Aguascalientes y Partido del Trabajo. [↑](#footnote-ref-4)
5. En lo sucesivo, MORENA [↑](#footnote-ref-5)
6. En lo sucesivo, PNAA [↑](#footnote-ref-6)
7. En lo sucesivo, PT. [↑](#footnote-ref-7)
8. Encargado de despacho de la Secretaría de Estudio adscrita a la Ponencia I del Tribunal Electoral del Estado de Aguascalientes. [↑](#footnote-ref-8)
9. Todas las fechas corresponden al año 2021, salvo precisión en contrario. [↑](#footnote-ref-9)
10. En lo sucesivo, IEE. [↑](#footnote-ref-10)
11. Criterio Sala Superior al resolver el asunto SUP-REP-201/2015 [↑](#footnote-ref-11)
12. Tesis XXV/2012, de rubro ACTOS ANTICIPADOS DE PRECAMPAÑA Y CAMPAÑA. PUEDEN DENUNCIARSE EN CUALQUIER MOMENTO ANTE EL INSTITUTO FEDERAL ELECTORAL [↑](#footnote-ref-12)
13. Criterio de Sala Superior en el Expediente SUP-RAP-38/2018 [↑](#footnote-ref-13)
14. Jurisprudencia 6/2007. De rubro PLAZOS LEGALES. CÓMPUTO PARA EL EJERCICIO DE UN DERECHO O LA LIBERACIÓN DE UNA OBLIGACIÓN, CUANDO SE TRATA DE ACTOS DE TRACTO SUCESIVO. [↑](#footnote-ref-14)
15. Consultable en la Compilación 1997-2013, Jurisprudencia y tesis en materia electoral, del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, páginas 129 y 130. [↑](#footnote-ref-15)
16. Audio transcrito en la Audiencia de Alegatos y en el Anexo Único de esta Sentencia. [↑](#footnote-ref-16)
17. ARTÍCULO 310.- Las pruebas serán valoradas por el órgano competente para resolver los recursos, atendiendo a las reglas de la lógica, de la sana crítica y de la experiencia, tomando en cuenta las disposiciones especiales señaladas en este Capítulo.

    Las documentales públicas tendrán valor probatorio pleno, salvo prueba en contrario respecto de su autenticidad o de la veracidad de los hechos a que se refieran.

    Las documentales privadas, las técnicas, las presuncionales, la instrumental de actuaciones, la confesional, la testimonial, los reconocimientos o inspecciones judiciales y las periciales, sólo harán prueba plena cuando a juicio del órgano competente para resolver, los demás elementos que obren en el expediente, las afirmaciones de las partes, la verdad conocida y el recto raciocinio de la relación que guardan entre sí, generen convicción sobre la veracidad de los hechos afirmados.

    En ningún caso se tomarán en cuenta para resolver las pruebas ofrecidas o aportadas fuera de los plazos legales. La única excepción a esta regla será la de pruebas supervenientes, entendiéndose por tales, los medios de convicción surgidos después del plazo legal en que deban aportarse los elementos probatorios, y aquellos existentes desde entonces, pero que el recurrente, el compareciente o la autoridad electoral no pudieron ofrecer o aportar por desconocerlos, o por existir obstáculos que no estaban a su alcance superar, siempre y cuando se aporten antes del cierre de la instrucción. [↑](#footnote-ref-17)
18. De Rubro PRUEBAS TÉCNICAS. SON INSUFICIENTES, POR SÍ SOLAS, PARA ACREDITAR DE MANERA FEHACIENTE LOS HECHOS QUE CONTIENEN. [↑](#footnote-ref-18)
19. En foja 29 del expediente TEEA-PES-009/2021. [↑](#footnote-ref-19)
20. En fojas 39 del expediente TEEA-PES-009/2021. [↑](#footnote-ref-20)
21. Artículo 163, Código Electoral. [↑](#footnote-ref-21)
22. Según la oficialia IEE/OE/032/2021 consultable en foja 172 del expediente [↑](#footnote-ref-22)
23. 20 Al respecto es aplicable, mutatis mutandi, la jurisprudencia emitida por la Suprema Corte de Justicia de la Nación identificada con el número P./J. 9/95, de rubro: MULTA EXCESIVA. CONCEPTO DE. Pleno, Novena Época, Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo II, Julio de 1995, Materia Constitucional, página 5. [↑](#footnote-ref-23)